

Schriftelijke vragen (art. 42 RvO)

aan de voorzitter van Provinciale Staten van Gelderland

datum : 28 augustus 2008
van : L. van der Veer (Partij voor de Dieren)
onderwerp : "Internet censuur" in Gelderland

Nog maar kort geleden verschenen diverse artikelen in de media over internet censuur in China. Zie bijvoorbeeld bijlage 5 : "Tweede Kamer vindt censuurakkoord een schande".

Maar in Gelderland blijkt de situatie ook nog niet optimaal te zijn : sommige stukken op de website zijn niet te bereiken via de zoekopties.

Zo zijn de (kritische) vragen die onze fractie stelde over het gebruik van nachtkijkers op zo'n manier op de website van de provincie gezet dat ze onvindbaar zijn via de diverse zoekfuncties.

In verband hiermee de volgende toelichting en vragen.

Toelichting :

Onder andere op de volgende manieren kan naar documenten van de provincie Gelderland worden gezocht :

- A) Via <http://www.google.nl/> (Google)
- B) Via <http://www.gelderland.nl/smartsite.shtml?id=4621> ("Aquabrowser")
- C) Via <http://www.gelderland.nl/smartsite.shtml?id=5293>
- D) Via <http://www.gelderland.nl/smartsite.shtml?id=5294> (uitgebreid zoeken, ongeveer als C)
- E) Via <http://www.gelderland.nl/smartsite.shtml?id=4766> (uitgebreid zoeken)

Bij het werk van de staten- en commissieleden worden de diverse zoekfuncties regelmatig gebruikt. Onze fractie heeft van een aantal documenten die ergens op de website van de provincie staan, geprobeerd of ze via Google of de zoekoptie op de website van de provincie gevonden kunnen worden.

1. Het volgende document over Faunabeheer bevat 26 keer de tekst "**hagelgeweer**" :
<http://www.gelderland.nl/atlas%20landelijk%20gebied/Faunabeheer%20en%20schadebestrijding%20deel%202.pdf>

Via Google wordt met de tekst "**hagelgeweer**" echter niets gevonden op de website van Gelderland.
Via zoekoptie B wordt ook niets gevonden.
Via zoekopties C en D worden twee besluiten gevonden, maar niet het bedoelde document.
Via zoekoptie E wordt niets gevonden.

2. Het volgende document bevat op bladzijde 2 onder punt 4 de tekst "**Bij inscharing van vee van derden op terreinen waar Jakobskruid voorkomt**" :
http://www.gelderland.nl/Docs/Landelijk_gebied/Afspraken%20document%20jakobskruid.pdf

Via Google wordt dit document (van de provincie Gelderland zelf) niet gevonden op " **gelderland.nl**", maar nota bene wel op "**oude-ijsselstreek.nl**" en op "**veluwe.nl**" !

Via opties B, C, D en E wordt met het woord "inscharing" niets gevonden.

3. In de commissievergadering MEZ van 5 maart 2008 wordt bij agendapunt 9 gesproken over het "deltalijnniveau" : http://sis.prv.gelderland.nl/brondoc/PS/2008/VERSLAG/SIS_5578.PDF

Via Google en zoeken op "**deltalijnniveau**" wordt op gelderland.nl (nog) niets gevonden.

Via zoekoptie B (aquabrowser) wordt niets gevonden.

Via optie C en D ook niet.

Via optie E wordt het conceptverslag gevonden, mits de optie "zoeken in MIS" wordt aangevinkt.

4. Onze fractie heeft vragen gesteld over het maaibeleid langs provinciale wegen. In de vragen komt het woord "**bermgraskwaliteit**" voor :

http://sis.prv.gelderland.nl/brondoc/PS/2008/VRAGEN/SIS_6023.PDF

Via Google en zoeken op "bermgraskwaliteit" worden ze gevonden.

Via zoekoptie B op de website van de provincie echter niet.

Via zoekoptie C en D wel.

Via zoekoptie E wordt met "bermgraskwaliteit" niets gevonden.

5. Onze fractie heeft ook kritische vragen gesteld over het gebruik van nachtkijkers, en het afschieten van wilde zwijnen. In de tekst komt het woord "**nachtkijkers**" voor :

http://sis.prv.gelderland.nl/brondoc/PS/2008/VRAGEN/SIS_6076.PDF

Als op het woord "nachtkijkers" wordt gezocht, komen bij **geen** van de zoekopties deze vragen tevoorschijn. Het document is, omdat een juiste instructie bij het documentatiesysteem ontbreekt, per ongeluk zo op de website gezet dat het niet gevonden kan worden. Om de schijn te vermijden dat kritische vragen met opzet onvindbaar worden gemaakt, is het beter als dit hersteld wordt.

6. In het volgende verslag van de commissievergadering ABF van 30 januari 2008 wordt "**burgemeester Schorer**" vermeld :

http://sis.prv.gelderland.nl/brondoc/PS/2008/VERSLAG/SIS_5455.PDF

Statenleden of journalisten die willen nazoeken wat burgemeester Schorer ook al weer in de commissievergadering heeft gezegd en naar het juiste commissieverslag zoeken, hebben het niet gemakkelijk.

Via Google en zoeken op "Schorer" wordt alleen het ontwerpverslag gevonden.

Via zoekoptie B van de provincie wordt van alles gevonden, onder andere een verhaal over korstmossen, maar niets met het woord "Schorer".

Via zoekoptie C en D van de provincie wordt het verslag niet gevonden.

Via zoekoptie E wordt het ontwerpverslag gevonden, niet het definitieve.

7. In het volgende verslag van de commissievergadering LGW van 5 september 2007 komt bovenaan bladzijde 4 de tekst "**megabedrijven**" voor bij de discussie over megastallen :

http://sis.prv.gelderland.nl/brondoc/PS/2007/VERSLAG/SIS_5015.PDF

Via Google en zoeken op "megabedrijven" wordt een ontwerpverslag gevonden. (Beter iets dan niets.)

Via B niets.

Via C en D wordt wel wat gevonden, maar niet dit verslag.

Via E wordt zo te zien een oud verslag uit 2004 gevonden. In werkelijkheid is dit echter het conceptverslag uit 2007..

Het ligt niet zozeer aan de zoekmachines, dat stukken niet gevonden kunnen worden, maar meer aan het gebruik van het documentatiesysteem, en de inrichting van de website.

Samenvattende tabel die aangeeft of bovenstaande documenten gevonden kunnen worden of niet :

Document	Gevonden met zoekoptie :			
	A) Google	B)	C) en D)	E)
Faunabeheer	nee	nee	nee (wel 2 besluiten)	nee
Afsprakendocument Jakobskruiskruid	nee (wel op andere website)	nee	nee	nee
commissieverslag MEZ	nee	nee	nee	nee (alleen conceptverslag)
statenvragen over maai-beheer	ja	nee	ja	nee
statenvragen over gebruik nachtkijkers	nee	nee	nee	nee
commissieverslag ABF Arhi RSW	nee (alleen conceptverslag)	nee (wel tekst over korstmossen)	nee	nee (alleen conceptverslag)
commissieverslag LGW megastallen	nee (alleen conceptverslag)	nee	nee	nee (alleen verslag uit 2004)

Vragen

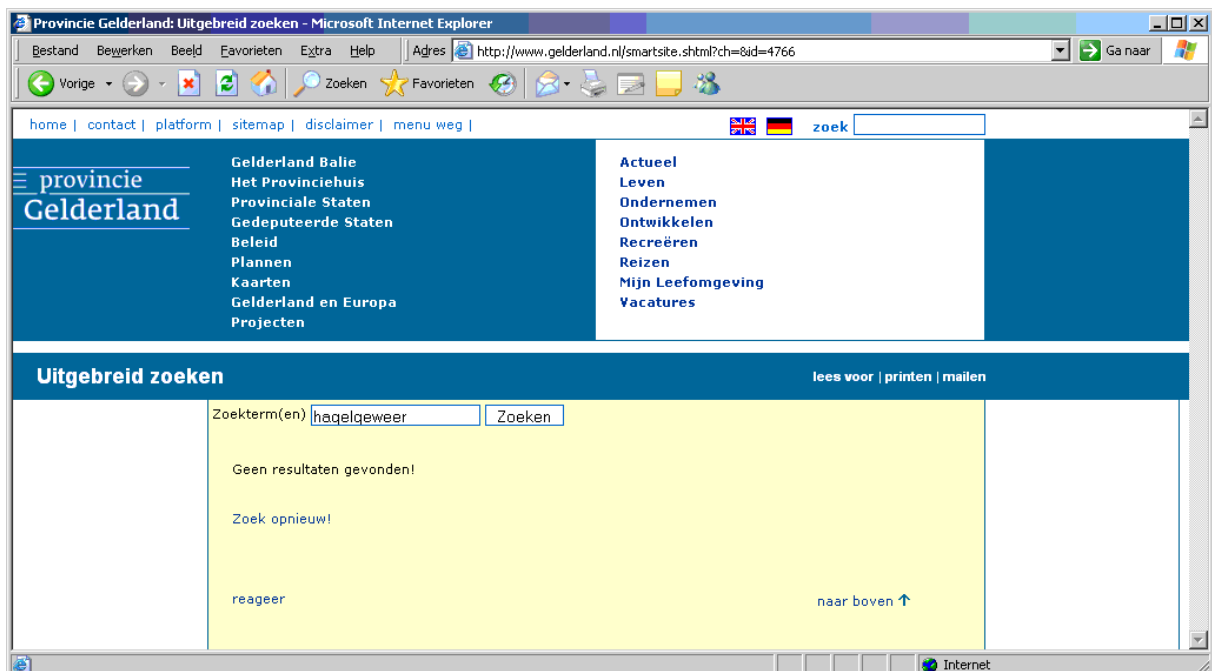
- 1) Zouden documenten en commissieverslagen in principe via de zoekopties gevonden moeten kunnen worden, of is er een beleid dat bepaalde "gevoelige" documenten op de website niet al te eenvoudig opgezocht moeten kunnen worden ?
- 2) Hoe kan het dat een document over Faunabeheer met 26 keer de tekst "hagelgeweer" niet gevonden kan worden als gezocht wordt op "hagelgeweer" ?
- 3) Hoe kan het dat bepaalde gevoelige vragen die onze fractie gesteld heeft, met geen enkele zoekfunctie gevonden kunnen worden ?
- 4) Hoe kan het dat een document van de provincie Gelderland, niet op de eigen website wordt gevonden, waar het aanwezig is, maar wel op andere websites ?
- 5) Hoe kan het dat het definitieve verslag van de commissievergadering ABF, waarin burgemeester Schorer het standpunt van B en W van Renswoude ten aanzien van een Arhi procedure Renswoude, Scherpenzeel, Woudenberg toelicht, niet gevonden kan worden als gezocht wordt op "Schorer", maar het ontwerpverslag wel ?
- 6) Willen GS iets aan deze situatie doen, en zo ja wat ?
- 7) Onder andere Google heeft gratis webmasterhulpprogramma's waarmee kan worden bekeken welke documenten geïndexeerd worden (<http://www.google.nl/webmasters/tour/tour1.html>) . Wat zijn de resultaten van dit Google webmaster tool voor de website van Gelderland ?

Luuk van der Veer
Lid Provinciale Staten van Gelderland
Partij voor de Dieren.

Bijlage 1

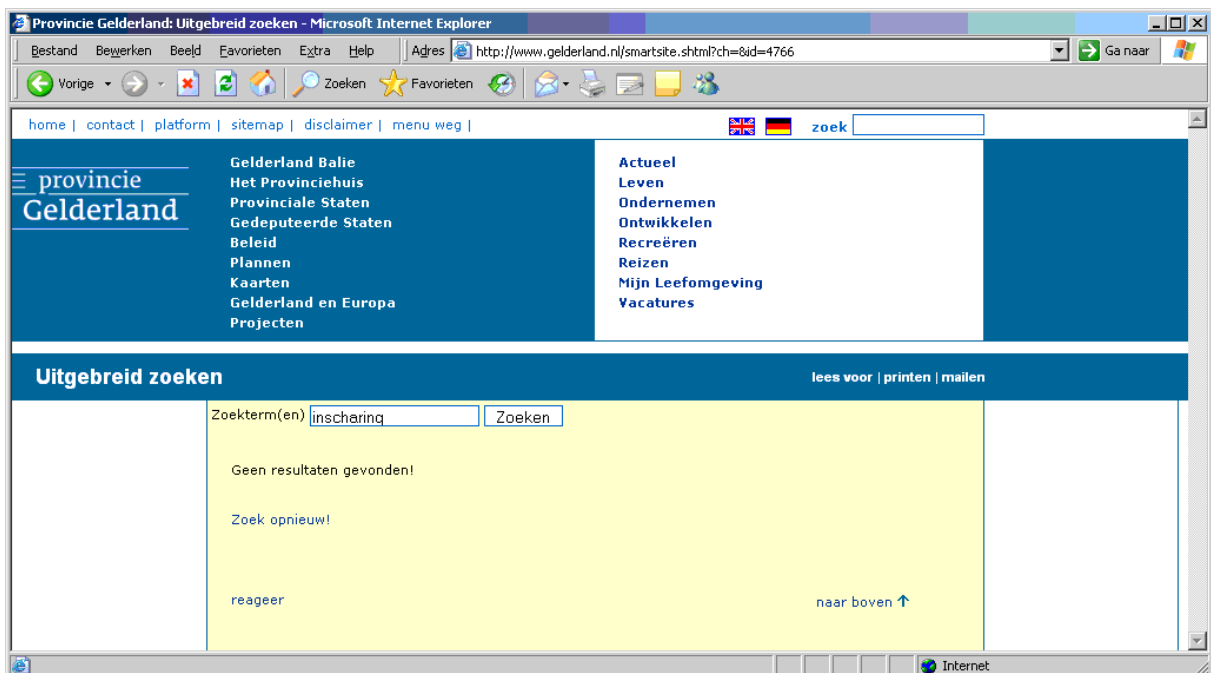
Het volgende document op de website van de provincie bevat 26 maal de tekst "hagelgeweer" :
<http://www.gelderland.nl/atlas%20landelijk%20gebied/Faunabeheer%20en%20schadebestrijding%20deel%202.pdf>

Via Google of de zoekopties van de provincie Gelderland wordt met de tekst "hagelgeweer" het document echter niet gevonden....



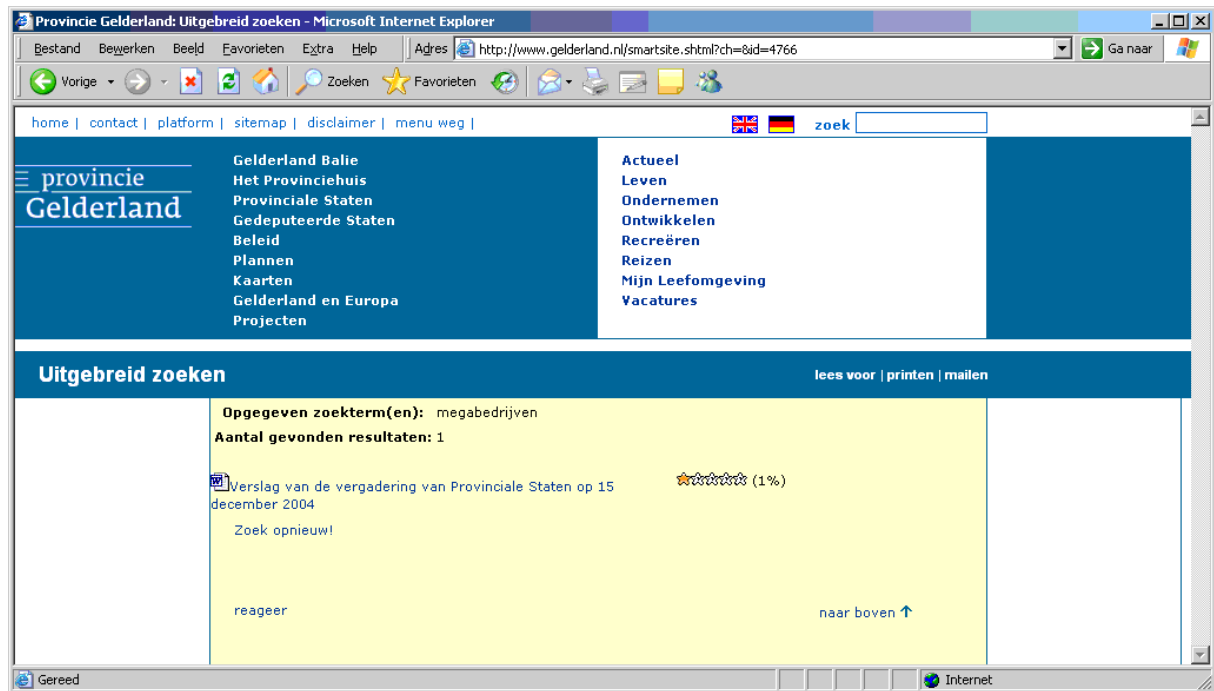
Bijlage 2

Het "afsprakendocument Jakobskruid" van de provincie Gelderland, dat wel op www.gelderland.nl aanwezig is, wordt op de website van Veluwe en Oude-IJsselstreek gevonden, maar nota bene niet op die van Gelderland zelf....



Bijlage 3

Wanneer we zoeken naar het verslag van de commissievergadering LGW van 5 september 2007 over megastallen en megabedrijven, vinden we zo te zien alleen een oud verslag uit 2004... (In werkelijkheid is dit het verslag uit 2007.)



Bijlage 4

Als we zoeken naar wat burgemeester Schorer in de commissievergadering ABF heeft gezegd over de Arhi-procedure Renswoude, Woudenberg en Scherpenzeel, vinden we onder andere een tekst over korstmossen, maar niet het commissieverslag....

The screenshot shows a Microsoft Internet Explorer browser window displaying the website of the Province of Gelderland. The search bar contains the term 'schorer'. The search results are as follows:

- 1. Vooroverleg bodemonderzoek en -sanering**
Gevonden Word: **schorsen** (1)
Dit scheelt onnodig schorsen en dus proceduretijd bij de afhandeling van uw definitieve melding. ...
- 2. Leven/Milieü: milieuvergunningen**
Gevonden Word: **geschorst** (1)
... kunnen één of meer voorschriften geschorst of vernietigd zijn. Ook kan een vergunning gedeeltelijk zijn vervangen ...
- 3. Korstmossen**
Gevonden Word: **schors** (1)
... verschillende korstmossen die op de schors voorkomen te noteren. 700 van die eikenrijen waren ook al in 1990 onderzocht ...
- 4. Melding bodemverontreiniging**
Gevonden Word: **schorst** (1)
... is één van deze voorwaarden niet in orde dan schorst die

At the bottom of the search results, it states: **8 results found**.

Bijlage 5 :

<http://www.destentor.nl/sport/specialsport/olympischespelen/3494692/Tweede-Kamer-vindt-censuurakkoord-een-schande.ece>

de Stentor

Tweede Kamer vindt censuurakkoord een schande

donderdag 31 juli 2008 | 17:27 | Laatst bijgewerkt op: vrijdag 01 augustus 2008 | 11:17



Journalisten aan het werk in het perscentrum in Peking. ANP Photo

DEN HAAG (ANP) - De Tweede Kamer spreekt schande van de overeenkomst die het IOC met China heeft gesloten om internet gedeeltelijk te censureren voor buitenlandse media.

De SP wil opheldering van het kabinet over en wil specifiek weten of prins Willem-Alexander als IOC-lid op de hoogte was van deze overeenkomst en of hij hiermee heeft ingestemd. Van Bommel heeft daarover donderdag schriftelijke vragen gesteld aan premier Jan Peter Balkenende en minister Maxime Verhagen (Buitenlandse Zaken).

Mocht de prins vooraf niet hebben geweten van de internetcensuur, dan vraagt de SP'er zich af of het alsnog mogelijk is dat hij daar protest tegen aantekent.

PvdA-Tweede Kamerlid Luuk Blom vindt het akkoord „bezopen“. Volgens hem doet het IOC wel vaker rare dingen. Maar Blom vindt het niet nodig om prins Willem-Alexander hierop aan te vallen en hem de maat te nemen. „Er zijn veel landen lid van het IOC en we moeten niet de illusie hebben dat de prins dit alleen kan oplossen“, aldus Blom. Hij vindt verder dat de cruciale fout jaren geleden is gemaakt toen het IOC de Spelen aan China toewees.

Ook VVD-Kamerlid Hans van Baalen vindt het akkoord een schande. Volgens hem mag het IOC nooit censuur goedkeuren. „Het IOC had zich moeten distantiëren“, aldus Van Baalen. Hij benadrukt dat de VVD voor de scheiding van sport en politiek is maar in zijn ogen heeft het IOC dat nu zelf doorbroken.

Verhagen had de Tweede Kamer voor de zomer beloofd nog een brief te sturen over de stand van zaken in China. Volgens het ministerie komt die brief volgende week.